

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprémi Egyetem Hallgatói Alapítvány (VEHA) által felállított
Pályázati Bíráló Bizottság
2011. március 8-ai üléséről
Helyszín: Pannon Egyetem, Veszprém

A Pályázati Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) tagjai:

Wéninger László – a Bizottság elnöke (VEHA)

Nős Gábor – a Bizottság tagja (VEHA)

Farkas Péter – a Bizottság tagja (VEHA)

Szonda Tamás – a Bizottság tagja (VEHA)

Thész Gábor – a Bizottság tagja (Külső bíráló)

A Bizottság feladata:

***„Programpályázat VEHA-11-A” elnevezésű pályázati kiírásra 2011. február 28-ig
beérkezett pályázatok elbírálása***

Jelen voltak a mellékelt Jelenléti Ív alapján

Wéninger László

Mint a Bizottság elnöke köszöntötte a tagokat, és elmondta, hogy a pályázati kiírásra 12 pályázat érkezett be. A pályázatokról Nős Gábor bizottsági tag összesítőt készített a döntés elősegítése céljából. Elmondja, hogy a VEHA korábbi döntési mechanizmusához híven az elvi döntések meghozatala után az egyes pályázatokról egyenként döntsenek. Hozzáteszi, hogy az összesítés tartalmazza a formai vizsgálat eredményét.

A Bizottság tagjai elolvasták az összesítést.

Wéninger László

Előterjeszti az összesítést. Elmondja, hogy véleménye szerint a beérkezett pályázatok közül valamennyi megfelelő, ugyanakkor javasolja az egyes pályázatok tételes értékelésének elkészítését a pályázók jövőbeni sikerének növelése érdekében.

A Bizottság a javaslatot egyhangú szavazás mellett elfogadta.

A pályázatok tételes értékelését követően a Bizottság egyöntetű véleményét Nős Gábor a jegyzőkönyv számára az alábbi indoklásokkal összefoglalta.

VEHA-11-A-01-es azonosítóval ellátott „Fotósviadal 2.” nevű pályázat

A 01-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmai és pénzügyi tekintetben is megfelelő, ugyanakkor:

- a Bizottság véleménye szerint alacsony a projekten résztvevő egyetemi hallgatók aránya, amit a későbbi, hasonló pályázatok esetén mindenképpen szükségesnek tart növelni.

- szintén fontos eleme a pályázatnak, hogy kizárólag a VEHA anyagi támogatására támaszkodna a rendezvény, ami kockázatosná teszi a pályázatban leírt díjazás megvalósulását, amennyiben a Bizottság a kért összegnél kevesebbet ítél meg a pályázónak.
- a Bizottság megállapítja, hogy bár a pályázat kerek egész, és jól megfogalmazott, nem tér ki megfelelően a részletekre, a megfogalmazás több helyen pontosítandó, mélységi minőségében még javítható.

*A Bizottság a 01 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 30.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag **nyereménytárgyak vásárlására fordítható**.*

VEHA-11-A-02-es azonosítóval ellátott, „III. Jubileumi Rekettyés Dalkör” nevű pályázat

A 02-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmai és pénzügyi tekintetben is támogatható, ugyanakkor:

- a pályázó nem határozza meg pontosan a helyszínt, költségét pedig nem támasztja alá árajánlattal, indoklással
- az ütemterv nem megfelelő, mivel csak a rendezvényig tartó időszakra vonatkozik, a megvalósítási és utókövetési események nem derülnek ki (projektkockázatok)
- a pályázónak a Bizottság javasolja továbbá, hogy későbbi pályázatai folyamán fektessen nagyobb hangsúlyt a költségek és bevételek lebontására, indoklására és alátámasztására, valamint a csatolt dokumentumok átláthatóságára, beazonosíthatóságára.

*A Bizottság a 02 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 30.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag a rendezvény **dekorációjára, valamint zenei forgóeszközök finanszírozására fordítható fele-fele arányban**.*

VEHA-11-A-03-as azonosítóval ellátott, „Egykérdés Fesztivál Veszprém” nevű pályázat

A 03-as azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmai és pénzügyi tekintetben is kiemelkedő, ugyanakkor:

- a pályázó kevés hangsúlyt fektetett a részletek leírására, a tervezett programról kevés információ derült ki.
- a projekt ütemterve nem csupán a rendezvény megvalósítására, hanem a teljes projektre, tehát a rendezvény elő és utómunkálataira is vonatkozik, ami nem került kidolgozásra.
- a természetbeni támogatások mértéke és összetétele elismerésre méltó.

*A Bizottság a 03 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 30.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag a rendezvény **előadójának (koncert) díjazására fordítható**.*

VEHA-11-A-04-es azonosítóval ellátott, „A Veszprémi Egyetemi Napok és a Pannon Állásbörze kreatív promóciója” nevű pályázat

A 04-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a pályázat szakmai és pénzügyi tekintetben is támogatható, ugyanakkor:

- a projekt leírása keretében kevés hangsúlyt fektet a konkrétumokra
- a leírás nehezen értelmezhető, az elkészíteni kívánt filmek közösségépítő értéke megkérdőjelezhető, míg üzleti, marketingértéke egyértelmű és hangsúlyos
- az önkéntes munka mértéke példaértékű
- az eszköztámogatás nem kifejezett VEHA támogatási cél, de az általa megvalósult projekt nagy jelentőségű a hallgatói kulturális élet fellendítésében

*A Bizottság a 04 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 27.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag **kamerastabilizátor vásárlására** fordítható. A Bizottság ezen felül azzal a kikötéssel él, hogy a támogatási összegből megvásárolt eszközt az elkövetkezendő 2 évben bármelyik, a Pannon Egyetemen működő szervezet díjmentesen használhatja.*

VEHA-11-A-05-ös azonosítóval ellátott, „Kollégiumok Határok Nélkül” nevű pályázat

A 05-ös azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a szakmai és pénzügyi tekintetben is támogatható, ugyanakkor:

- a pályázó kevés hangsúlyt fektetett a költségvetés kidolgozására és alátámasztására
- a beérkezett árajánlatok több esetben is ellentmondásosak és nem teljesen fedik a pályázatban leírtakat, pl.: a természetbeni támogatásokban nem jelenik meg a Coca-cola támogatása, holott a projekt leírásában feltüntetésre került
- a pályázat szépen kidolgozott, formailag kiemelkedő

*A Bizottság a 05 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 33.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag a rendezvény **résztevőinek díjazására (érmek és serleg) finanszírozására** fordítható.*

VEHA-11-A-06-os azonosítóval ellátott, „Tavaszi Közép-európai Diákkonferencia” nevű pályázat

A 06-os azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a szakmai és pénzügyi tekintetben is kiemelkedő minőségű, ugyanakkor:

- a mellékletek részletessége túlzott volt, nehezen átlátható, beazonosítható.
- a rendezvény volumenéhez képest keveset tudunk meg a programról, hiányzik a részletes leírás
- az ajánlók mellékletei mind egy dokumentumot takarnak
- a projekt ütemterve példa értékű, rendkívül részletes, és reális
- nagyszabású a rendezvény, széles célcsoportnak szól, ígéretes a program, alacsony a kockázat, jól kidolgozott pályázat

*A Bizottság a 06 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 40.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag a rendezvény **szállás és étkezési költségeinek finanszírozására fordítható fele-fele arányban**.*

VEHA-11-A-07-es azonosítóval ellátott, „Team Design” Mérnökverseny” nevű pályázat

A 07-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a szakmai és pénzügyi tekintetben is támogatható, ugyanakkor:

- A pályázó kevés hangsúlyt fektetett a mellékletek olvashatóságára, illetve az ajánlások ellenőrzésére, ugyanis mindhárom ajánlóhoz ugyanazt az egy ajánlást csatolta.
- a rendezvény értékelésének módja kevésbé kidolgozott, valamint a nyilvánosság alultervezett

*A Bizottság a 07 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 20.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag a rendezvény **résztevőinek díjaira, valamint anyagköltségekre fordítható**. A Bizottság ezen felül él azzal a kikötéssel, hogy a támogatás fejében a szervezők rendezvényükön a lehető legnagyobb nyilvánosságot biztosítják a VEHA számára.*

VEHA-11-A-08-as azonosítóval ellátott, „Egyetemünk csapatépítő hétvége” nevű pályázat

A 08-as azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy nem javasolja támogatásra.

- A pályázó kevés hangsúlyt fektetett a program leírására. Nem derül ki, hogy pontosan milyen csapatépítő tevékenységek, milyen témájú tréningek várhatóak, kik az előadók és milyen referenciával rendelkeznek. A szakmai leírás elnagyolt, nem eléggé kidolgozott és kevés információt tartalmaz.
- A program rövid, közép és hosszú távú céljai kidolgozatlanok, nem ismert, hogy mennyire illik bele a rendezvény az egyetemünk stratégiájába.
- A költségvetésben a VEHA támogatás mértéke túltervezett, nagy kockázatot jelent egy, a kértnél kisebb támogatási összeg, ugyanis az túlzott mértékben támaszkodik a pályázatban elnyert összegre.
- a pályázatban nem megfelelően lettek megnevezve költségelemek, és míg a költségvetésben szállításra kérnek támogatást, addig az árajánlatot szállásról nyújtotta be a pályázó. A Bizottságnak nincs beleszólási jogköre abba, hogy a pályázó valójában melyik költségelemre kíván pályázni, még annak ellenére sem, hogy valószínűsíthető melyik a helyes, azonban nem egyértelmű, hogy milyen összegre történik a pályázás. Ez kockázatot jelent annak valódi elköltésével és elszámoltathatóságával kapcsolatban.

*A Bizottság a 08 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasítja**.*

VEHA-11-A-09-es azonosítóval ellátott, „Médiákok találkozó” nevű pályázat

A 09-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a szakmai és pénzügyi tekintetben is támogatható, ugyanakkor:

- a pályázó kevés hangsúlyt fektetett a pályázat szakmai leírásának információtartalmára; a leírásból hiányoznak a témák megjelölései, melyekről szó esik a találkozón.
- A Bizottság hiányolja a találkozó céljainak, jövőben várt hatásainak pontos megfogalmazását, melyek multiplikáló hatással vannak az egyetemi közösségi életre

- A program ütemterve elnagyolt, kidolgozatlan és kis részletességű, valamint nem jelenik meg benne valamennyi szervező, ami kérdésessé teszi valódi szerepüket a projektben.

*A Bizottság a 09 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 20.000 Ft-tal**. A döntés értelmében az összeg kizárólag a rendezvény **szállásköltségeinek finanszírozására fordítható**.*

VEHA-11-A-10-es azonosítóval ellátott, „II. Programtervező Informatikus szakest” nevű pályázat

A 10-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy nem javasolja támogatásra.

- A pályázónak kevés hangsúlyt fektetett a projekt kidolgozására, mely elnagyolt és nem elég részletes.
- A projekt kivitelezésének ellenőrzését nem tartja a Bizottság megfelelőnek, amit kockázati tényezőként értékelt.
- A rendezvény ütemterve nem elég kidolgozott, a részfeladatok kidolgozott megjelenítése hiányzik.
- az étkezés költségelem nem megfelelően került indoklásra, kirészletezésre az erre fenntartott helyen.
- a költségvetést alátámasztó árajánlatok hiányoznak, az árajánlatok hiánya a költségvetés megalapozatlanságára, a projekt előkészítésének hiányosságaira, tehát nagy pénzügyi kockázatra utal

*A Bizottság a 10 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasítja**.*

VEHA-11-A-11-es azonosítóval ellátott, „III. Anyagmérnök-Vegyész szakest” nevű pályázat

A 11-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy nem javasolja támogatásra.

- A pályázó kevés hangsúlyt fektetett a programelemek részletezésére, a programleírás kevés információt tartalmaz, a pályázó nem élt a projekt részletes kidolgozására fenntartott melléklet benyújtásának lehetőségével.
- A projekt megvalósulásának ellenőrzése, nyomon követése nem kidolgozott, ami nagy kockázatként került értékelésre.
- Az ütemterv nem tartalmazza a program megvalósítását és az utómunkálatait, így nem követhetőek a projekt teljes szervezési feladatai.
- a költségvetésben a költségelemek indoklása rubrika helytelenül, a pályázatban megadott példával nem megegyező módon lett kitöltve, emiatt a Bizottság nem tudta értékelni.
- az árajánlatok hiányoznak, mely megalapozatlan költségvetésre utal, a projekt megvalósítása és elszámoltathatósága tekintetében nagy kockázatot jelent.

*A Bizottság a 11 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasítja**.*

VEHA-11-A-12-es azonosítóval ellátott, „Mentor Akadémia” nevű pályázat

A 12-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy nem javasolja támogatásra.

- A megvalósítani kívánt rendezvény jellege nehezen megítélhető, mivel az ITDK megszervezése elsősorban intézményi feladatkör, a VEHA-nak nem elsődleges célja ezen események pénzügyi finanszírozása – mint öntevékeny csoport program része a VEHA céljainak
- A program kidolgozottsága nem elég részletes, a pályázó nem élt a részletes bemutatás lehetőségével, így kevés információ derült ki a programról, a szakmai bíráló alacsony pontszámot eredményezett
- A költségvetést alátámasztó árajánlatok hiányoznak, ami a költségvetés pénzügyi megalapozottságára negatívan hat
- A projekt nyilvánossága városi szinten nagyon értékes, ugyanakkor a veszprémi nyilvánosságra vonatkozóan nincs utalás

*A Bizottság a 12 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasítja**.*

A Bizottság továbbá egyhangúan úgy döntött, hogy valamennyi, a VEHA által támogatott rendezvény szervezőit kötelezi arra, hogy az Alapítvány hivatalos honlapján (<http://www.veha.hu/>) cikket jelentessenek meg a rendezvényről az előzetes, és az utólagos nyilvánosság megteremtése keretében.

Wéninger László

Megköszöni a konstruktív és aktív munkát és elmondja, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztatni fogja a pályázókat. További hozzászólás nem lévén bezárja az ülést.

Veszprém, 2011. március 08.

Nős Gábor sk.
bizottsági tag

Jegyzőkönyvet hitelesíti:

.....
Wéninger László sk.
bizottsági elnök