

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprémi Egyetem Hallgatói Alapítvány (VEHA) által felállított
Pályázati Bíráló Bizottság
2010. október 8-ai üléséről
Helyszín: Pannon Egyetem, Veszprém

A Pályázati Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) tagjai:

Szonda Tamás – a Bizottság elnöke (VEHA)

Nős Gábor – a Bizottság tagja (VEHA)

Farkas Péter – a Bizottság tagja (VEHA)

Thész Gábor – a Bizottság tagja (Külső bíráló)

A Bizottság feladata:

***„Program pályázat 2010” elnevezésű pályázati kiírásra szeptember 23-ig
beérkezett pályázatok elbírálása***

Jelen voltak a mellékelt Jelenléti Ív alapján

Szonda Tamás

Mint a Bizottság elnöke köszöntötte a tagokat, és elmondta, hogy a pályázati kiírásra 6 pályázat érkezett be. A pályázatokról Farkas Péter bizottsági tag összesítőt készített a döntés elősegítése céljából. Elmondja, hogy a VEHA korábbi döntési mechanizmusához híven az elvi döntések meghozatala után az egyes pályázatokról egyenként döntsenek. Hozzáteszi, hogy az összesítés tartalmazza a formai vizsgálat eredményét.

A Bizottság tagjai elolvasták az összesítést.

Szonda Tamás

Előterjeszti az összesítést. Elmondja, hogy véleménye szerint a beérkezett pályázatok közül valamennyi megfelelő, ugyanakkor javasolja az egyes pályázatok tételes értékelésének elkészítését a pályázók jövőbeni sikerének növelése érdekében.

A Bizottság a javaslatot egyhangú szavazás mellett elfogadta.

A pályázatok tételes értékelését követően a Bizottság egyöntetű véleményét Nős Gábor a jegyzőkönyv számára az alábbi indoklásokkal összefoglalta.

VEHA-10-A3-01-es azonosítóval ellátott „Borvirág Előadások” nevű pályázat

A 01-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmai és pénzügyi tekintetben is átlagon felüli.

- Formai tekintetből szép, rendezett, könnyen áttekinthető, a mellékleteket külön fedőlappal látták el, és jelölésük is helyes.

- Szakmai szemszögből kifogásolható a cél tisztázatlansága. Szükséges lett volna a projekt hosszú távú célkitűzéseinek pontosabb kifejtése, továbbá, hogy mennyire függ össze a projekt az egyetemen egykor működő borklubbal.
- Pénzügyi részét tekintve nagyon jól összerakott, a társadalmi munka becslése ötletes, azonban érdemes jobban odafigyelni az árajánlatok és a költségvetési tábla számainak egyezésére.

*A Bizottság a 01 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatja 35.000 Ft-tal.***

VEHA-10-A3-02-es azonosítóval ellátott, „Tanulmányi Kirándulás” nevű pályázat

A 02-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy kiemelkedő projektről van szó.

- A későbbi pályázatok folyamán érdemes jobban odafigyelniük a készítőknak a karakterszámok pontos betartására illetve, hogy a pályázat valamilyen módon egységesített formában (spirálózva, hőkötvé stb.) kerüljön benyújtásra.
- A szakmaiság és az önfejlesztés kapnak nagy hangsúlyt a pályázatban, ami mellett megjelenik célként a közösségépítés is. A projekt ezen felül nagyszámú diákságot érint, illetve gyakorlati tapasztalatok átadását szorgalmazza. Az Alapítvány szemszögből nagy prioritást élveznek ezek a célok, ezért szakmai szempontból mindenképpen kiemelkedőnek tekinti a projektet.
- A költségvetést, bizonyos fenntartásokkal, jól összeállítottnak ítéli a Bizottság. Későbbi pályázatok folyamán érdemes sokkal jobban odafigyelni az árajánlatok minőségére, illetve a más támogatók által nyújtott támogatás pontos összegének leigazolására. A Bizottság továbbá nehezményezi, hogy a költségvetésben bevételnek lett tekintve egy addig még meg nem nyert pályázat is.

*A Bizottság a 02 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **az igényelt teljes összeggel, azaz 30.000 Ft-tal támogatja.***

VEHA-10-A3-03-es azonosítóval ellátott, „Informatika Szakest” nevű pályázat

A 03-as azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy átlagosnak tekinthető.

- Formailag rendezetlen, nehezen áttekinthető a pályázat. A dátum pontos meghatározása nem történt meg az erre kijelölt cellában, továbbá az ajánlások minősége, sablonossága is problémás.
- Szakmai szemszögből a projekt támogatható, jellemzése megfelelően kidolgozott.
- Pénzügyi szempontból a pályázat több pontban is ellentmondásos, ennek ellenére azonban mégis megfelelőnek tekinthető. A résztvevők tervezett számával kapcsolatban több helyen is egymástól eltérő információkba ütközött a Bizottság, továbbá legközelebb az előadók javadalmazását érdemes pontosítani a költségvetési táblázatban.

*A Bizottság a 03 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **az igényelt összeg egy részével, azaz 30.000 Ft-tal támogatja.***

VEHA-10-A3-04-es azonosítóval ellátott, „European Congress 2010” nevű pályázat

A 04-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy sok benne a formai és tartalmi hiba.

- Formai szempontból súlyos hibának tekinthető a meghatározott karakterlimit nagyarányú túllépése. A Bizottság hajlandó személynél kisebb figyelmen kívül hagyni a figyelmen kívül hagyásokat, azonban ebben az esetben ennél jóval többről van szó. Ezen felül tanácsos a legközelebbi alkalommal egységesített formátumban (spirálózva, hőköttve stb.) beadni a pályázatot.
- A Bizottság mindamellett, hogy tisztában van az egyedi pályázatok elkészítésének nehézségeivel, meg kell állapítsa, hogy a benyújtott pályázat szakmai szempontból sok hiányosságot tartalmaz. Az ütemterv nem készült el, a kiértékelés tervezése nem megfelelő, a pályázati űrlap egyes kérdéseire nem adott a Bizottság számára értékelhető választ a benyújtó.
- A Bizottság sajnálattal vette tudomásul, hogy a pályázatban benyújtott költségvetési táblázat több pontban is hiányos. Nem szerepel benne a kiutazási költség, továbbá nem teljesen tisztázott, hogy a részvételi díj tartalmazza-e a szállás költségét. A támogatást továbbá egy már kifizetett költség támogatására kéri a pályázó, ami az Alapítvány támogatási irányelveinek megfelelően nem támogatható.

*A Bizottság a 04 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasította**.*

VEHA-10-A3-05-es azonosítóval ellátott, „MET konferencia” nevű pályázat

A 05-ös azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy céljait tekintve nem egyezik az Alapítvány célrendszerével.

- A pályázat egységes formátumban, átlagosnak tekinthető külalakkal érkezett be. Fontos hiányosság, hogy a pályázati űrlapon a résztvevők tervezett létszáma rubrika nem lett helyesen kitöltve. Továbbá hiányosan lett a pályázat beadva elektronikus formában, ugyanis csak a mellékletek, a pályázati űrlap nem került beküldésre.
- Zavaros a Bizottság számára, hogy a rendezvényt diákok szervezik diákoknak, vagy tanárok tanároknak. A rendezvényen nem a diákság kapja az elsődleges hangsúlyt, jelenlétük, szakmai fejlődésük a projekt elhanyagolt mellékszála, ráadásul a rendezvény típusa sem bír a diákság számára nagy vonzerővel, hiába van lehetőségük a részvételre. Egy következő, hasonló pályázatban érdemes nagyobb teret adni a diákságnak mind szervezésben, mind részvételben, illetve a projekt leírásában jobban ki kell fejteni azt.
- Pénzügyi tekintetben a pályázat jónak minősíthető.

*A Bizottság a 05 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasította**.*

VEHA-10-A3-06-es azonosítóval ellátott, „Fotópályázat nyertes képeinek kiállítása” nevű pályázat

A 06-os azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy átlagosnak tekinthető.

- A pályázat lefűzés nélkül, rendezetlen formában érkezett be, ami megnehezítette az áttekinthetőségét. A benyújtó kis mértékben ugyan, de 2 pontban is átlépte a pályázati

úrlapon meghatározott karakterlimitet, aminek elkerülésére érdemes legközelebb több figyelmet szentelni.

- Szakmai szempontból a pályázat mindenképpen támogatásra érdemes, megfelelően kidolgozott.
- A költségvetés tekintetében zavaros a Bizottság számára, hogy az említett költségelemek mennyire minősülnek működési költségnek, valamint a megvásárolni kívánt eszközök a későbbiek folyamán kinek a tulajdonát fogják képezni. Az Alapítvány támogatási irányelveivel ellentmondásban áll működési és tárgyi eszköz beszerzési költségelemek támogatása, ezért egy következő alkalommal mindenképpen érdemes jobban kifejteni az említett kérdéskört.

*A Bizottság a 06 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **az igényelt teljes összeggel, 54.000 Ft-tal támogatja.***

Szonda Tamás

Megköszöni a konstruktív és aktív munkát és elmondja, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztatni fogja a pályázókat. További hozzászólás nem lévén bezárja az ülést.

Veszprém, 2010. október 10.

.....
Farkas Péter sk.
bizottsági tag

Jegyzőkönyvet hitelesíti:

.....
Szonda Tamás sk.
bizottsági elnök