

## **JEGYZŐKÖNYV**

A Veszprémi Egyetem Hallgatói Alapítvány (VEHA) által felállított  
Pályázati Bíráló Bizottság  
2008. március 4-i üléséről

Helyszín: Pannon Egyetem, Veszprém

### **A Pályázati Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) tagjai:**

Szonda Tamás – a Bizottság elnöke (VEHA)  
Nős Gábor – a Bizottság tagja (VEHA)  
Wéninger László – a Bizottság tagja (VEHA)  
Thész Gábor – külső bíráló (Perintparti alapítvány)

### **A Bizottság feladata:**

**„VEHA Pályázatok 2010”  
elnevezésű pályázati kiírásra február 19-ig beérkezett pályázatok elbírálása**

**Jelen voltak a mellékelt Jelenléti Ív alapján**

#### **Szonda Tamás**

Mint a Bizottság elnöke köszöntötte a tagokat, és elmondta, hogy a pályázati kiírásra 8 pályázat érkezett be. A pályázatokról Wéninger László bizottsági tag összesítőt készített a döntés elősegítése céljából. Elmondja, hogy a VEHA korábbi döntési mechanizmusához híven az elvi döntések meghozatala után az egyes pályázatokról egyenként döntsenek. Hozzáteszi, hogy az összesítés tartalmazza a formai vizsgálat eredményét.

*A Bizottság tagjai elolvasták az összesítést.*

#### **Wéninger László**

Előterjeszti az összesítést. Elmondja, hogy véleménye szerint a beérkezett pályázatok közül formai szempontból 2 pályázat nem megfelelő. Javasolja, hogy a formai hibával elutasított pályázatok ne kerüljenek szakmai értékelésre, de megjegyzi, hogy természetesen a pályázók személyes érdeklődése esetén tájékoztatást kapnak pályázatuk minőségéről a jövőbeni sikeres pályázást elősegítendő.

**A Bizottság a javaslatot egyhangú szavazás mellett elfogadta.**

*A pályázatok tételes értékelését követően a Bizottság egyöntetű véleményét Nős Gábor a jegyzőkönyv számára az alábbi indoklásokkal összefoglalta.*

A 01-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. A projekt leírása több pontosítást igényelt volna. Az 1.1,1.4, és 1.5 pontok megfogalmazása helyenként nem túl konkrét, az ütemterv további bontása szerencsés lett volna és a kezdő valamint véghatáridőket érdemes lett volna külön bontani (pl. honlap arculat nem egy nap, és nem derül ki mikortól meddig hány ember dolgozik rajta.) Továbbá a 25 fő szervező nincs nevesítve, feladatuk nem tisztázott, így a szervezők juttatása tétel nehezen értelmezhető.

*A Bizottság a 01 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **40.000 Ft-tal támogatta.***

Elszámolható költségek VEHA támogatás terhére:

- 28.000Ft – díjak
- 12.000Ft – terembérlés

---

A 02-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a projekt szakmai leírása rövid, összecsapott. Hiányolt a X. jubileum miatti egyediség. A hagyományos elemek bemutatásnak kidolgozottsága minimális. A projekt értékelése és a kockázatbecslés alultervezett, a jegybevétel kockázata nincs mérlegelve. A költségvetés tételei alapján nehezen indokolható a rendezvény hagyományápoló jellege, nem szerepelnek az ehhez kapcsolódó tételek. A költségvetés indoklása helyenként értelmezhetetlen, nem szolgál információval a döntéshez, nincs összhang a szakmai és a pénzügyi terv között. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

*A Bizottság a 02 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasította.***

---

A 03-as azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. A szakmai rész kifejtése megfelelő. A költségvetésben a bérleti díj önrésze és összköltsége között az összefüggés nem egyértelmű. A pénzbeli önrész forrása nem igazolt (már rendelkezésre áll a bankszámlán, vagy egyéb forrást is várnak?) Az ütemtervben található utalás terméktámogatások projekthez történő felhasználásról, de egyéb részlet nem derül ki mértékükről, milyenségükről és mennyiségükről. A költségvetés indoklása helyenként pontosításra, magyarázatra szorul. Összességében a pályázat célja megfelelő, értékes a projektötlet. A kidolgozottság fejleszhető, több konkrétum elvárt. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat támogatását javasolja.

*A Bizottság a 03 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **30.000 Ft-tal támogatta.***

Elszámolható költségek VEHA támogatás terhére:

- 30.000Ft - szállásköltség

A 04-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. Összességében kiváló minőségben elkészített pályázat. A szakmai rész tartalmaz finomításra szoruló megfogalmazásokat (1.2,1.5), de ezek mellett jól kidolgozott, jól értékelhető pályázati anyag. A pályázat szerkesztettsége, kinézete igényes, szép. A költségvetés példaértékű, megfelelő részletességű és alátámasztott. A rendezvény értékelési részének kidolgozásának megfogalmazása kiváló. A társadalmi munka értéke jól kalkulált. Hiányos a projekt fő bevételi forrásaként feltüntetett jegyárúsítás időbeli ütemezése. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat támogatását javasolja.

*A Bizottság a 04 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett 65.000 Ft-tal támogatta.*

Elszámolható költségek VEHA támogatás terhére:

- 3.250 - papír, irodaszer
- 10.700 - dekoráció
- 4.000 - telefonköltség
- 20.000 - gravírozott pohár
- 27.050 - nyomdaköltség

---

A 05-ös azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. A megnevezés szerint X., a leírás szerint a IX. szakestre vonatkozik a pályázat, sőt a részvételi szándék nyilatkozatokon is ez szerepel. (rossz első benyomást kelt ezért érdemes figyelni az ilyen „apróságokra” is). Az ütemterv a projekt megvalósulását követően nem számol a beszámoló elkészítésével. A költségvetésben a tétel részletezését rosszul értelmezték a pályázók. Számszaki hiba van a terembérlés, az utiköltség számításában (indokolatlan kerekítés!), a nyomdaköltség részletezése hiányzik. Több helyen a költségvetés indoklásában a tételek megnevezésében is „túl laza” jellegű megfogalmazásokkal élnek, mely nem pályázatba illő (pl.: „kaja” "ez viszonylag könnyen kontrollálható, és a felkészülés is viszonylag egyszerű: Határidőnapló!"). Hiányolható a társadalmi munka forintosított értéke (pl.: belépők árusítása, a szükséges anyagok beszerzése). A bevételeknél 10000 Ft-ot megjelöl HÖK támogatásként belépő nyomtatásra, de ez nem jelenik meg a kiadás tábla sokszorosítás sorban. A költségvetésnél az ajánlatok csatolása jó, de a kiadás részletezés hiányos, pedig megfelelő minőségben szereztek be ajánlatokat. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat támogatását javasolja.

*A Bizottság a 05 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett 39.000 Ft-tal támogatta.*

Elszámolható költségek VEHA támogatás terhére:

- 18.400 - papírterítő
- 8.320 - gravírozás
- 2.580 - szaténselyem
- 9.700 - hímzés

A 06-os azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. Vitatható a pályázati kategória besorolás, ugyan a VEN-hez köthető, de a pályázó is hagyományteremtő rendezvényként nevezi meg. A szakmai rész kidolgozása kevés információt hordoz a csapatról, a projekt kapcsolódásáról a többi programhoz, az image-ről. A kész termékek tárolása problémaforrásként jelentkezik, illetve felhasználásuk nem tisztázott (kolbász, hurka). Nem részletez ki a pályázat minden lépést, mozzanatot a projekthez kapcsolódóan, az ütemterv hiányos. Az egyórás program ütemterve kidolgozatlan. A költségvetésben a tételek részletezése és a tételek indoklása összekeveredett, nem pontos. A program megjelenítésénél a közösségi portál remek ötlet, a költségvetés indoklása részben elnagyolt. A projektötlet támogató, a cél jó, a természetbeni támogatások mértéke példaértékű. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat támogatását javasolja.

*A Bizottság a 06 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett 20.000 Ft-tal támogatta.*

Elszámolható költségek VEHA támogatás terhére:

- 6.000 gázipalack utántöltése
- 14.000 - fűszerek

### **Szonda Tamás**

Megköszöni a konstruktív és aktív munkát és elmondja, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztatni fogja a pályázókat. További hozzászólás nem lévén bezárja az ülést.

Veszprém, 2010. március 4.

Wéninger László sk.  
bizottsági tag

Jegyzőkönyv hitelesítő:

.....  
Szonda Tamás sk.  
bizottsági elnök