

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprémi Egyetem Hallgatói Alapítvány (VEHA) által felállított
Pályázati Bíráló Bizottság
2009. október 7-i üléséről

Helyszín: Pannon Egyetem, Veszprém

A Pályázati Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) tagjai:

Nős Gábor – a Bizottság elnöke (VEHA)
Szonda Tamás – a Bizottság tagja (VEHA)
Wéninger László – a Bizottság tagja (VEHA)
Gergály Valéria – önkéntes (VEHA)

A Bizottság feladata:

***„VEHA Pályázatok 2009”
elnevezésű pályázati kiírásra szeptember 25-ig beérkezett pályázatok elbírálása***

Jelen voltak a mellékelt Jelenléti Ív alapján

Nős Gábor

Mint a Bizottság elnöke köszöntötte a tagokat, és elmondta, hogy a pályázati kiírásra 5 pályázat érkezett be. A pályázatokról Gergály Valéria önkéntes összesítőt készített a döntés elősegítése céljából. Elmondja, hogy a VEHA korábbi döntési mechanizmusához híven az elvi döntések meghozatala után az egyes pályázatokról egyenként döntsenek. Hozzáteszi, hogy az összesítés tartalmazza a formai vizsgálat eredményét.

A Bizottság tagjai elolvasták az összesítést.

Szonda Tamás

Előterjeszti az összesítést. Elmondja, hogy véleménye szerint a beérkezett pályázatok közül formai szempontból minden pályázat megfelelő, ugyanakkor javasolja az egyes pályázatok tételes értékelésének elkészítését a pályázók jövőbeni sikerének növelése érdekében.

A Bizottság a javaslatot egyhangú szavazás mellett elfogadta.

A pályázatok tételes értékelését követően a Bizottság egyöntetű véleményét Szonda Tamás a jegyzőkönyv számára az alábbi indoklásokkal összefoglalta.

A 01-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. A hagyományörzés elemei már bevált eseményeken alapulnak, a részfeladatok kijelölése és a projekttervezés kezdetleges, de követhető. A pénzügyi tervezés azonban összezsapott (pl. étel-ital költségek xFt-tal vannak tervezve, majd az indoklás ételt is említ, de a kiadásoknál nem szerepel). A bevételi oldalon megjelenő természetbeni támogatások a kiadási oldalon ilyen összegben nem szerepelnek, ami tervezési hiba. Egyéb szponzori támogatást nem terveznek.

A fent felsorolt észrevételek mellett

*A Bizottság a 01 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatta** 32.000 Ft összeggel.*

A támogatás kizárólag az alábbi pályázatban megnevezett költségekre fordítható: Nyomdai költségre, gravírozásokra és papírköltségre.

A 02-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. Igényesen elkészített melyhez részletes ütemtervet is készítettek. A költségvetés indokolt és alátámasztja a tervezett pályázatot. Az oktatói szándéknyilatkozatok erősítenék a pályázatot. Pozitív, hogy a pályázati anyag kapcsán hosszabb távra gondolkodnak. A szerkezeti felépítés rendben, kiemelendő a felelősöket időbeli ütemezéseket tartalmazó rész.

A fent felsorolt észrevételek mellett

*A Bizottság a 02 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatta** 45.000 Ft összeggel.*

A támogatás kizárólag az alábbi pályázatban megnevezett költségekre fordítható: póló készítésére.

A 03-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. Kiemelkedő pályázati anyag, mind a szakmaiságában, mind pedig a megvalósítandó cél vonatkozásában komoly vállalásokat tettek a szervezők. Nagy hangsúlyt helyeztek a szervezési munkákra, a közös tervezésekre, fejlesztésekre és a korrigálás lehetőségére a heti összejövetelek révén. A költségvetés reális és alátámasztja a vállalásokat. Az önrészt indokolásának hiányára hívta fel a figyelmet, így jobban láthatóbbá válna a megvalósíthatóság.

A fent felsorolt észrevételek mellett

*A Bizottság a 03 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **támogatta** 40.000 Ft összeggel.*

A támogatás kizárólag az alábbi pályázatban megnevezett költségekre fordítható: szállásköltségekre.

A 04-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, kevés információt és konkrétumot tartalmaz, hirtelen megírással. A költségvetés indoklása helyenként elnagyolt (terembérlet). A pályázat összességében szakmailag gyenge, bár a szakest újjáélesztésének ötlete támogatandó cél lenne a VEHA számára. Az önrésznél hiányolja a társadalmi munka értéket, mert így a személyi kifizetés jobban indokolhatóvá tenné. Összességében a fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

A Bizottság a 04 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A pályázat szöveges kifejtése elnagyolt, a részfeladatok tervezése hiányos (határidő, ellenőrzés). A hallgatók toborzásának szűk időtartama nagy kockázatot jelent. A költségvetés indokolt, követhető.

A Bizottság a 04 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett támogatja 15.000 Ft összeggel.

A támogatás kizárólag az alábbi pályázatban megnevezett költségekre fordítható: buszbérlésre.

Szonda Tamás

Megköszöni a konstruktív és aktív munkát és elmondja, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztatni fogja a pályázókat. További hozzászólás nem lévén bezárja az ülést.

Veszprém, 2009 október 13.

Wéninger László
bizottsági tag

Jegyzőkönyv hitelesítő:

.....
Szonda Tamás
bizottsági tag

.....
Nős Gábor
bizottsági elnök