

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprémi Egyetem Hallgatói Alapítvány (VEHA) által felállított
Pályázati Bíráló Bizottság
2008. október 13-i üléséről

Helyszín: Pannon Egyetem, Veszprém

A Pályázati Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) tagjai:

Szonda Tamás – a Bizottság elnöke (VEHA)
Nős Gábor – a Bizottság tagja (VEHA)
Andorka Miklós – a Bizottság tagja (VEHA)
Wéninger László – a Bizottság tagja (VEHA)

A Bizottság feladata:

***„Programpályázat 2008/2009”
elnevezésű pályázati kiírásra szeptember 30-ig beérkezett pályázatok elbírálása***

Jelen voltak a mellékelt Jelenléti Ív alapján

Szonda Tamás

Mint a Bizottság elnöke köszöntötte a tagokat, és elmondta, hogy a pályázati kiírásra 7 pályázat érkezett be. A pályázatokról Andorka Miklós bizottsági tag összesítőt készített a döntés elősegítése céljából. Elmondja, hogy a VEHA korábbi döntési mechanizmusához híven az elvi döntések meghozatala után az egyes pályázatokról egyenként döntsenek. Hozzáteszi, hogy az összesítés tartalmazza a formai vizsgálat eredményét.

A Bizottság tagjai elolvasták az összesítést.

Szonda Tamás

Előterjeszti az összesítést. Elmondja, hogy véleménye szerint a beérkezett pályázatok közül formai szempontból 4 pályázat nem megfelelő, ugyanakkor javasolja az egyes pályázatok tételes értékelésének elkészítését a pályázók jövőbeni sikerének növelése érdekében.

A Bizottság a javaslatot egyhangú szavazás mellett elfogadta.

A pályázatok tételes értékelését követően a Bizottság egyöntetű véleményét Nős Gábor a jegyzőkönyv számára az alábbi indoklásokkal összefoglalta.

A 01-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. Azonban a költségvetés alapján a kért támogatás étkezési költségre („ellátás”) irányul, amely tételre a támogatás a pályázati kiírás szerint nem fordítható (Programürlap 3/g pont). A program összefoglalása nem ad választ a Programürlapon feltüntetett kérdésekre, úgymint; *Hogyan kap nyilvánosságot a program? Miként biztosítják a támogatók megjelenését? Milyen hosszabb távú célokat szolgál a megvalósítani kívánt program?* A program összefoglalása nem éri el a 2 oldal terjedelmet, amely önmagában *formai elutasítási indok.* *Formai elutasítási indok* továbbá, hogy a K3-as melléletről hiányzik a pályázó szignója (Programürlap 8/4. pont). A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja, hozzátéve, hogy átdolgozás után a második körben újra benyújtható a pályázat.

A Bizottság a 01 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A 02-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy szakmailag indokolt, és a VEHA céljainak megfelel. Elmondja, hogy a program összefoglalója 90%-ban szó szerint megegyezik a korábbi években benyújtott és támogatást nyert pályázati anyagok tartalmával, hiányzik belőle az újszerűség, a hagyományok ápolásának és fejlesztésének bemutatása. A program összefoglalása nem ad választ az előírt kérdésekre, úgymint; *Mik a megszervezéshez, végrehajtáshoz szükséges fontosabb részfeladatok, felelősök, határidők? Hogyan kap nyilvánosságot a program? Miként biztosítják a támogatók megjelenését?* A költségvetéssel kapcsolatban hozzátéveszi, hogy a költségvetést alátámasztó árajánlatok nem egyértelműek, a tételek szerinti számítás nem nyomon követhető, nem egyértelmű. A költségvetés magas kockázatot takar – pusztán VEHA támogatásra és jegybevételre alapoz, ami egy ilyen méretű rendezvény esetében a megvalósulás kockázatát is rejti. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

A Bizottság a 02 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A 03-as azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy nem az Alapítvány célkitűzéseit szolgálja, nem felel meg a pályázati kiírásban megfogalmazott kategóriák egyikének sem. A program összefoglalása nem ad választ az előírt kérdésekre, úgymint; *Mik a rendezvény megszervezéséhez, végrehajtásához szükséges fontosabb részfeladatok, felelősök, határidők? Milyen hosszabb távú célokat szolgál a megvalósítani kívánt program?* A költségvetés alapján a kért támogatás étkezési költségre irányul, amely tételre a támogatás a pályázati kiírás szerint nem fordítható (Programürlap 3/g pont), ami tartalmi elutasítási indok. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

A Bizottság a 03 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A 04-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a pályázatból bár nem derül ki Tímár József személye, a művész nem a Pannon Egyetem hallgatója, így a pályázat nem fér bele a megjelölt kategóriába. (ld. Pályázati felhívás: „A Pannon Egyetem hallgatói által készített alkotásokat, illetve a Pannon Egyetem hallgatói szervezeteit, öntevékeny csoportjait bemutató kiállítások, rendezvények”). A kulturális program városi szinten értelmezhető, nem kapcsolódik közvetlenül az Alapítvány célkitűzéseire. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

A Bizottság a 04 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A 05-ös azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a program kezdési és befejezési időpontja nem definiált, üres cella maradt a pályázatban, amely *formai elutasítási indok* (ld. Ellenőrző lista 5. pont: „A formanyomtatvány minden kitöltendő része érthető és értelmezhető módon van kitöltve”). Tévesen van megadva a résztvevői létszám, a fedőlapon 500 fő, majd később a résztvevői táblázatban 600 fő a résztvevők száma. – számszaki hiba, amely *tartalmi elutasítási indok*. Az elektronikus mellékletben a költségvetési táblázat nem a jelen pályázathoz kapcsolódik, mely *formai elutasítási indok*. A pályázó a program összefoglalásában 30 db plakátot említ, majd a költségvetésben 60 db jelenik meg a támogatás terhére – így a szakmai tartalom nincs összhangban a költségvetéssel – *tartalmi elutasítási indok*. Az igényelt támogatás mértéke és a kért költségelemek nem meghatározóak a pályázat sikerében. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

A Bizottság a 05 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A 06-os azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a résztvevők száma egyértelműen nem beazonosítható, a pályázó 100, illetve 50 főt is említ, amely *tartalmi elutasítási indok*. Az utazási költségnél megjelölt km x díj nem egyezik a számított összeggel – számszaki hiba, amely *tartalmi elutasítási indok*. A mellékletben csatolt árajánlat 2008. március 31-én lejárt, a költségvetés így nincs alátámasztva. A költségvetés túl kockázatos, az önrész forrása nincs definiálva. A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

A Bizottság a 06 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett elutasította.

A 07-es azonosító számon nyilvántartott pályázattal kapcsolatban összegezve elmondja, hogy a pályázat nem az Alapítvány célkitűzéseit szolgálja, nem felel meg a pályázati kiírásban megfogalmazott kategóriák egyikének sem, nem a Pannon Egyetem hallgatóihoz közvetlenül kapcsolódó esemény – *formai elutasítási indok*. A költségvetésben igényelt támogatás nem felel meg a pályázati kiírásnak (ld. Programürlap 3/g pont: „A támogatási összeg nem fordítható étel és italköltségekre, benzinköltségekre, valamint munkaviszonyban, illetve munkavégzésre irányuló

egyéb jogviszonyban álló személy bérének illetve díjának, valamint azok közterheinek kifizetésére!”) A fent felsorolt érvek alapján a Bizottság a pályázat elutasítását javasolja.

*A Bizottság a 06 azonosítószámon nyilvántartott program támogatására irányuló pályázatot egyhangú szavazás mellett **elutasította**.*

Szonda Tamás

Megköszöni a konstruktív és aktív munkát és elmondja, hogy a Bizottság döntéséről tájékoztatni fogja a pályázókat. További hozzászólás nem lévén bezárja az ülést.

Veszprém, 2008. október 13.

Andorka Miklós sk.
bizottsági tag

Jegyzőkönyv hitelesítő:

.....
Szonda Tamás sk.
bizottsági elnök